



**MUNICIPIUL BUCUREȘTI**  
**CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3**  
Calea Dudești nr. 191, Sector 3, București  
[www.primarie3.ro](http://www.primarie3.ro)

**HOTĂRÂRE**

**privind respingerea Planului Urbanistic de Detaliu**  
**„Construire imobil cu funcțiunea de centru comercial cu  $RH_{propus} = Ds+P+1Er$ ,**  
**pe un teren situat în Strada Trapezului nr. 16-18, Sector 3”**

**Consiliul Local al Sectorului 3 al Municipiului București,**  
*ales în condițiile stabilite de Legea nr. 115/2015 pentru alegerea autorităților administrației publice locale, pentru modificarea Legii administrației publice locale nr. 215/2001, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali*  
**întrunit în ședință ordinară, azi 28.08.2024**

**Având în vedere:**

- Proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil cu funcțiunea de centru comercial cu  $RH_{propus} = Ds+P+1Er$ , pe un teren situat în Strada Trapezului nr. 16-18, Sector 3”, inițiat de Primarul Sectorului 3, conform Referatului de aprobare nr. 212579/CP/27.06.2024, având la bază: Raportul de specialitate nr. 18/20.06.2024 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef, Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/T/01-2024/20.06.2024, Raportul informării și consultării publicului nr. 16/20.06.2024, Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 17/20.06.2024 și adresa nr. 206452/20.06.2024 a Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef;
- Discuțiile asupra proiectului de hotărâre avute în ședința din 28.08.2024;
- Rezultatul votului asupra proiectului de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil cu funcțiunea de centru comercial cu  $RH_{propus} = Ds+P+1Er$ , pe un teren situat în Strada Trapezului nr. 16-18, Sector 3”;

**În conformitate cu prevederile:**

- Legii nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare;
- Legii nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul, cu modificările și completările ulterioare;
- Ordinului nr. 2701/2010 al MDRT pentru aprobarea metodologiei de informare și consultare a publicului cu privire la elaborarea sau revizuirea planurilor urbanistice;
- Planului Urbanistic General al Municipiului București aprobat prin Hotărârea Consiliului General al Municipiului București - HCGMB nr. 269/2000, a cărei valabilitate a fost

prelungită prin HCGMB nr. 324/17.11.2010, HCGMB nr. 241/20.12.2011, HCGMB nr. 232/19.12.2012, HCGMB nr. 224/15.12.2015, modificată prin HCGMB nr. 341/14.06.2018 și prelungită prin HCGMB nr. 877/12.12.2018, HCGMB nr. 230/2019, HCGMB nr. 566/2019 și HCGMB nr. 567/2019.

**Luând în considerare:**

- Avizul Comisiei de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritatea.

Cu respectarea prevederilor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, conform Anunțului nr. 213250/27.06.2024.

În temeiul prevederilor art. 139 alin. (3) lit. e) și art. 166 alin. (2) lit. j) din OUG nr. 57/2019 privind Codul administrativ, cu modificările și completările ulterioare.

**HOTĂRĂȘTE:**

**Art.1.** Se respinge documentația de urbanism Plan Urbanistic de Detaliu „*Construire imobil cu funcțiunea de centru comercial cu RHpropus = Ds+P+1Er, pe un teren situat în Strada Trapezului nr. 16-18, Sector 3*”.

**Art.2.(1)** Primarul Sectorului 3 prin Direcția Generală Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef, va duce la îndeplinire prevederile prezentei hotărâri.

**(2)** Prezenta hotărâre va fi comunicată beneficiarului de către Serviciul Urbanism și Amenajarea Teritoriului.

**PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ  
NEGOIȚĂ ANDA-IOANA**



**CONTRASEMNEAZĂ  
SECRETAR GENERAL  
CORHANĂ EDUARD-MARIAN**

*Refuz contractuarea  
în formă scrisă motivată  
nr. 5/29.08.2024 depusă*

CONF. DISPOZ.  
453/2024  
NEACȘU FLORENTINA

**NR. 356  
DIN 28.08.2024**



Nr. 5 / 29.08.2024

## OPINIE MOTIVATĂ

Subsemnata, Neașu Florentina - Director Executiv al Direcției Asistență Legislativă reprezentantă a Secretarului General al Sectorului 3 al Municipiului București, conform Dispoziției nr. 4533/2024, în temeiul prevederilor art. 140 alin. (3) din Codul Administrativ, **refuz contrasemnarea Hotărârii Consiliului Local al Sectorului 3 nr. 356/28.08.2024** privind respingerea documentației de urbanism **Plan Urbanistic de Detaliu „Construire imobil cu funcțiunea de centru comercial cu RHpropus = Ds+P+1Er, pe un teren situat în Strada Trapezului nr. 16-18, Sector 3”**, pentru următoarele motive:

Pe ordinea de zi a ședinței ordinare din data de 13 august 2024 a fost înscris **proiectul de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil cu funcțiunea de centru comercial cu RHpropus = Ds+P+1Er, pe un teren situat în Strada Trapezului nr. 16-18, Sector 3”**, inițiat de Primarul Sectorului 3, conform **Referatului de aprobare nr. 212579/CP/27.06.2024**, având la bază următoarele documente întocmite de către compartimentul de specialitate:

- Raportul de specialitate nr. 18/20.06.2024 al Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului - Arhitect Șef;
- Avizul Direcției Generale Urbanism și Amenajarea Teritoriului – Arhitect Șef nr. D/T/01-2024/20.06.2024;
- Raportul informării și consultării publicului nr. 16/20.06.2024;
- Punctul de vedere al Compartimentului Documentații de Urbanism nr. 17/20.06.2024.

Hotărârea nr. **356/28.08.2024** de respingere a PUD-ului a fost redactată în conformitate cu prevederile art. 41 alin. (11) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al Sectorului 3, aprobat prin Hotărârea nr. 2/20.01.2022, potrivit căroră „*prin excepție de la prevederile alin. (10), în conformitate cu prevederile art. 56 alin. (7) din Legea nr. 350/2001, dacă prin votul consiliului local se respinge proiectul de hotărâre de aprobare a unei documentații de amenajare a teritoriului sau urbanism, propus spre aprobare printr-un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, atunci hotărârea de aprobare va deveni hotărâre de respingere. Secretarul General va modifica și redacta hotărârea de aprobare în hotărâre de respingere, atașând votul din care rezultă respingerea hotărârii în cauză, precum și secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate.*”, prevederi care au făcut obiectul opiniei motivate a Secretarului General al Sectorului 3 privind nelegalitatea acestora.



**1. Contrasemnarea de legalitate a Hotărârii nr. 356/28.08.2024, motivat doar de rezultatul votului exprimat în ședință, cu privire la aprobarea PUD și a discuțiilor purtate în timpul ședinței, rezultate dintr-un proces-verbal neaprobat încă de Consiliul Local, având la bază o motivare și documente de aprobare PUD, contrară dispozitivului, ar reprezenta o încălcare a unei cerințe de legalitate a unui act administrativ, respectiv obligația motivării.**

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 15 voturi pentru (13 voturi în sistem electronic și 2 voturi exprimate verbal), 4 voturi împotriva și 3 voturi abținere.

Abținerea de la vot a consilierilor locali (atitudine contabilizată ca vot negativ) nu poate constitui, în sine, o motivare a respingerii PUD, în condițiile în care votul nu reprezintă decât rezultatul unei deliberări care are la bază un raționament construit pe argumente, care ar trebui să se regăsească în cuprinsul actului administrativ.

Ori, atât în cuprinsul **Hotărârii 356/28.08.2024**, cât și în actele premergătoare acestora, nu se regăsesc argumentele respingerii documentației de urbanism, acestea rezultând din „*secțiunea de proces verbal aferentă aceluși proiect de hotărâre și avizele comisiilor de specialitate*”.

Obligația motivării actului administrativ reprezintă o cerință de legalitate, acceptată atât pe plan intern (art. 31 din Constituție – Dreptul de informație), cât și la nivel comunitar (TFUE art. 296 alin. 2), constituind o garanție împotriva arbitrariului.

Motivarea unei hotărâri de respingere PUD nu poate fi limitată doar la considerente legate de competența consiliului local de a respinge un PUD, ci trebuie să conțină și elemente de fapt și de drept care să permită, pe de o parte, beneficiarului PUD să cunoască și să evalueze temeiurile hotărârii, iar pe de altă parte, să facă posibilă exercitarea controlului de legalitate, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza adoptării hotărârii.

Hotărârea trebuie motivată în momentul adoptării, pentru a da posibilitatea beneficiarului PUD să cunoască temeiurile de fapt și de drept și să aprecieze asupra oportunității formulării unei acțiuni în anulare.

**Nici dezbaterile din cadrul ședinței de consiliu pe proiectul de hotărâre nu pot constitui motivarea respingerii PUD, motivare în sensul cerut de lege, de cerință a legalității actului administrativ, întrucât aceste dezbateri se vor regăsi ulterior adoptării hotărârii de respingere PUD, în procesul-verbal al ședinței, proces-verbal care, potrivit Codului Administrativ,**

- cuprinde „*sinteza dezbaterilor din ședințele consiliului local, precum și modul în care și-a exercitat votul fiecare consilier local*”, responsabilitatea veridicității celor consemnate revenind președintelui de ședință și secretarului general;
- este supus aprobării consiliului local la ședința următoare;
- în termen de 3 zile de la data aprobării procesului-verbal al ședinței, o copie a procesului-verbal al ședinței se afișează la sediul primăriei și se publică pe pagina de internet.



2. În ceea ce privește **cvorumul necesar pentru aprobarea sau respingerea unei documentații de urbanism**, în conformitate cu prevederile art. 139 alin. (3) lit. e) din Codul Administrativ, hotărârile privind organizarea și dezvoltarea urbanistică a localităților și amenajarea teritoriului se adoptă cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție.

Respingerea aprobării PUD-ului s-a realizat prin neîntrunirea numărului de voturi necesare, respectiv majoritate absolută - un minim de 16 voturi din numărul total de 31 de consilieri în funcție, rezultatul votului asupra proiectului de aprobare fiind de 15 voturi pentru (13 voturi în sistem electronic și 2 voturi exprimate verbal), 4 voturi împotriva și 3 abțineri.

Deci, proiectul de hotărâre privind aprobare PUD a fost votat cu 15 voturi pentru (13 voturi în sistem electronic și 2 voturi exprimate verbal), 4 voturi împotriva și 3 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

Presupunând că pe ordinea de zi ar fi fost un proiect de hotărâre privind respingerea PUD, atunci acesta ar fi fost votat cu 4 voturi pentru, 15 voturi împotriva (13 voturi în sistem electronic și 2 voturi exprimate verbal) și 3 voturi abținere, abținerile fiind contabilizate ca voturi împotriva.

În concluzie, Hotărârea nr. **356/28.08.2024** nu a fost adoptată cu majoritatea absolută prevăzută la art. 5 lit. cc) a consilierilor locali în funcție, respectiv minim 16 voturi pentru.

3. Mai mult de atât, în conformitate cu prevederile Codului Administrativ, inițiatorii unui proiect de hotărâre pot fi primarul, consilierii locali sau cetățenii, **Secretarul General neavând competența legală de a modifica un proiect de hotărâre înscris pe ordinea de zi, fără existența unui amendament adus proiectului de hotărâre și aprobat de Consiliul Local.**

În susținerea acestui argument sunt prevederile Codului Administrativ, potrivit cărora respingerea unui proiect de hotărâre a consiliului local înscris pe ordinea de zi nu constituie Hotărâre a Consiliului Local ca act administrativ, în acest caz, menționându-se doar rezultatul votului în procesul-verbal al ședinței, fără redactarea unei Hotărâri a Consiliului Local.

Prin urmare, pentru toate argumentele prezentate mai sus, consider că Hotărârea nr. **356/28.08.2024** este nelegală, drept pentru care refuz contrasemnarea de legalitate a acesteia.

SECRETAR GENERAL  
Eduard Marian Corhană

CONF. DISPOZ.  
4533/2024  
NEACSU FLORENTINA

## **Extras din procesul verbal al ședinței ordinare a Consiliului Local al Sectorului 3 din data de 28.08.2024**

**Punctul 11 - Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil cu funcțiunea de centru comercial cu RH propus Ds+ P+1Eretras pe un teren situat în strada Trapezului, numărul 16-18, Sector 3”. – min:01:40:18**

Are aviz favorabil la Comisia nr. 3. Domnul Saulea Dragoș este înscris la cuvânt. Domnule Saulea?

### **DI. Saulea Dragoș**

Sigur că da. Stimați consilieri, acest proiect de hotărâre introduce câteva chestiuni juridice care se contrazic. Astfel, conform Avizului arhitectului șef, domnul Dumitrașcu, speța în cauză se supune RLU PUG a Municipiului București. Conform certificatului de urbanism nr. 48 din 17/01/2023 emis de Primarul Negoită, contrasemnat de domnul Arhitect șef Ștefan Dumitrașcu, se menționează că terenul în speță se supune RLU RUG 2000, dar mai mult, domnul arhitect șef a ținut să precizeze în certificatul de urbanism, că terenul va fi posibil afectat de noua arteră de circulație cu un profil stradal de 12 metri artera de categoria a 3-a, conform Avizului de circulație 9142 din 26 iunie 2018 emis de Primăria Municipiului București - Direcția Transport. Conform avizului PMB de consultanță preliminară de circulație nr. 148968 din 29/09/2023, la punctul 1 situația existență se menționează că Strada Trapezului este o arteră de circulație cu un profil variabil care are în dreptul amplasamentului analizat o lățime de circa 9 metri între limitele de proprietate conform planului cadastral, ori se vede clar că situația reală de cea ipotetică de lărgirea profilului stradal favorizează investitorul cu ajutorul mențiunilor din certificatul de urbanism și sper că nu au fost menționate cu intenție directe ca să sprijină investitorul.

Astfel, țin să precizez că în formulitate că în conformitate cu litera a) art. 7,4 coroborat cu litera b) art. 53 din Normele hotărârii Consiliului General al Municipiului București nr. 66 din 06/04/2006 privind aprobarea Normelor privind asigurarea numărului minim de locuri de parcare pentru noile construcții și amenajări autorizate pe teritoriul Municipiului București și a prospectelor necesare unor corecte funcțional artere de circulație pentru construcțiile cu funcțiuni comerciale, ca în speța de față, accesul rutier se vor realiza numai pe arterele de circulație categoria a 3-a al cărui prospect va avea minim 12-13m lățime, compus dintr-un carosabil de 7m, o bandă de circulat pe sens și trotuare de minim 1,5m, separată carosabil arterei prize de aliniament de 1, respectiv 1,5m. Mai mult de atât, vă aduc la cunoștință că soluția dispusă prin decizia instanței 3106 din 2022 în dosarul 2922/ 2020 se anulează avizul de circulație 9142 din 26/06/2018 emis de Primăria Municipiului București - Direcția Transport, pentru că acest aviz a fost dat exclusiv pentru PUZ-ul Sectorului 3 anulat, deci pentru PUZ nu a fost dat și nu mai este actual, este caduc. Deci, având în vedere aceste aspecte propunere de construire a unui spațiu comercial pe o stradă care nu are un profil stradal de minim 12m este ilegală și mai mult, nu va fi supralărgită pe termen scurt și lung deoarece acel aviz de circulație a fost emis strict pentru elaborarea PUZ anulat în prezent.

### **Dna. Presedinte de ședință Negoită Anda-Ioana**

S-a înțeles. Domnule Saulea vă rog să finalizați intervenția sau să scurtați. Vă rog.

### **DI. Saulea Dragoș**

Da. Totodată țin să menționez că din punct de vedere al legislației privind sănătatea publică, acest proiect, PUD-ul respectă retragerii legale de 15m menționate la art. 5 din normele ordinului nr. 119/04.02.2014 astfel, distanța minimă de este de 15m față de clădirile ferestrelor locuințelor. Distanța se măsoară de la fațada locuinței și perimetrul unității, ori în speța de față avem foarte multe imobile la mai puțin de 15m. Cred că, cu această construcție

vor fi afectate negativ condițiile cetățenilor din zona vizată, va crește poluarea, sănătatea populației va fi nenegativ afectată, se vor antrena particule, PM10, PM 25, va fi maximizat timpul de deplasare a autovehiculelor.

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Vă mulțumim domnule Saulea, s-a înțeles.

Dacă sunt intervenții legate de acest proiect? Domnule Arhitect șef aveți cuvântul.

**DI. Arhitect Mircea Voinea – Șef Serviciu Urbanism și Amenajarea Teritoriului**

Sunt arhitectul Mircea Voinea. Îi țin locul domnului Arhitectul Șef.

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Din partea beneficiarului da?

**DI. Arhitect Mircea Voinea – Șef Serviciu Urbanism și Amenajarea Teritoriului**

Nu din partea beneficiarului, de la primărie.

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Mă scuzați, credeam că este înscris la cuvânt.

**DI. Arhitect Mircea Voinea – Șef Serviciu Urbanism și Amenajarea Teritoriului**

Vreau să mă înscriu și eu la cuvânt, trebuie să răspund domnului Saulea că s-a obținut un alt certificat de la Primăria Municipiului București, Direcția Transporturi. Aviz comisia tehnică de circulație 4986 din 16.11.2024 în care, în conformitate cu prevederile a tot ce a spus domnul Saulea se păstrează un profil de 12m în dreptul terenului. Într-adevăr este o zonă și de parcare, după aceea urmează de 5 metri, dar profilul este de 12 metri, iar în privința particulelor și avizului de sănătate a populației nu ne putem exprima că ei și-au exprimat deja și și-au dat avizele favorabile. Adică particule la ce? La praf la?

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Mulțumim frumos, dacă mai sunt intervenții? Domnul Nicu Lucian.

**DI. Consilier Nicu Lucian**

Da, o dată am înțeles că nu respectă distanța asta, că sunt anumite zone unde sunt de 9 metri, chiar și mai mică distanța de deci drumul am hotărât că doar în zona proiectului este chipurile apropiat de 12 metri. A doua chestie din ce am înțeles la domnul Saulea era legată de acea distanță de 15 metri. Domnule arhitect se respectă ordinul ăsta 119 din 04/02/2014, vă întreb?

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Din partea aparatului de specialitate.

**DI. Arhitect Mircea Voinea – Șef Serviciu Urbanism și Amenajarea Teritoriului**

Da, bună ziua, din nou, arhitect Mircea Voicu din partea aparatului de specialitate.

Da, prin documentația PUD s-a avizat și funcțiunea, odată cu profilul stradal.

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Vă mulțumim frumos domnul Nicu Lucian.

**DI. Consilier Nicu Lucian**

Permiteți-mi vă rog frumos.

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Vă rog, domnul Nicu Lucian.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Mai este un aspect pe care l-am sesizat și în comisia de specialitate de urbanism, Comisia 3. Noi nu știm în momentul de față și nu a putut să-mi specifice nici arhitecta proiectului ce au de gând să facă, ce construcție vor să construiască acolo. Dacă ar fi un magazin mic de cartier e una, dar dacă faci cumva un gen LIDL, Kaufland, Carrefour, acel magazin va genera cel puțin vreo 500-600 de autoturisme ca trafic suplimentar față de cel actual, prin faptul că această construcție propusă ar fi dezvoltată va aduce la efecte negative asupra cetățenilor din zona avizată a Sectorului 3, chiar dacă nu există studii de specialitate specifice pentru zona afectată, după cum urmează: de exemplu, creșterea poluării în zonă ca urmare a numărului de clienți atrași de acest obiectiv, că a spus arhitecta respectivă că domnule, că este vizat doar pentru cei din proximitate, dar tu n-ai cum să-i obligi doar pe ăia, care sunt din proximitate. Ce faci, le iei buletinul să vezi băi ești din cartier, de aici da, îți dau voie să intri să cumperi, deci nu poți să blochezi accesul persoanelor din afara proximității zonei respective.

A doua problemă este legată de faptul că sănătatea populației și așa a scăzut din perspectiva poluării masive și frecvențele vor continua sistematic să fie afectat negativ de factorii poluanți atrași de unitatea comercială în speță. Astfel, cei peste 500, 600 zilnic vor putea să ajungă chiar și la 1000 de clienți pe zi care vor veni cu autoturisme, camioane de aprovizionare de peste 15 tone care au motoare foarte poluante, camioane de transport de deșuri, toate acestea vor antrena particulele LEA cum a spus domnul Saulea PM 10 sau PM 2,5 și cel mai important particule de benzen care afectează viața oamenilor, fiind demonstrată prin studii științifice. Maximizarea timpului de deplasare a autovehiculului care tranzitează zona, creșterea gradului de poluare prin creșterea consumului de carburant pe unitatea de distanță din cauza aglomerației, suprasolicitarea infrastructurii existente și scăderea siguranței participanților în trafic atât din punct de vedere al structurii rutiere, cât și al unității acesteia.

Din punct de vedere al structurii rutiere cât și al unității acesteia, grevarea zonei prin atragerea populației și din alte zone ale cartierului pentru efectuarea cumpărăturilor la această unitate comercială, standardele de sănătate, civice și de mediu la nivel mult mai scăzut comparativ cu situația existentă, sunt doar câteva pe care am ar cam trebui să le previzionăm, să ne putem da seama. Noi nu știm în momentul de față ce are de gând să facă dezvoltatorul în zona respectivă și nu mi s-a răspuns ce fel, ce tip de magazin o să fie acolo construit.

**Dl. Arhitect Mircea Voinea – Șef Serviciu Urbanism și Amenajarea Teritoriului**

Pot să răspund eu?

**Dna. Presedinte de ședință Negoită Anda-Ioana**

Vă rog, vă rog domnule.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Vă auzim foarte încet, dacă se poate mai aproape de microfon, vă rog.

**Dl. Arhitect Mircea Voinea – Șef Serviciu Urbanism și Amenajarea Teritoriului**

Da. Ce doresc să vă spun, este un magazin de cartier, un retail de cartier strict în care toți furnizorii, mai nou au mașini electrice cu care aprovizionează, marea majoritate a furnizorilor și-au dotat aprovizionarea cu mașini electrice, deci cam toți în momentul de față au mașini electrice cu care aprovizionează acest magazin și este o dotare de cartier, deci este o funcțiune de cartier, nu este un mare supermarket sau vreun mare magazine, care aprovizionează, dotează locuitorii din Sectorul 3 în acea zonă strict, nu cred că cineva va veni în vizită acolo ca să viziteze acest magazin, că nu e un metro, nu este un supermarket imens.



**Dna. Presedinte de ședință Negoită Anda-Ioana**

Mulțumim frumos. Domnul Nicu Lucian, ați vorbit până acum, ați avut și comisii, cât să vorbim? Repetăm aceleași lucruri care se vorbesc și în comisii. Nu știu de ce vă place chestia asta.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Vă rog, vreau să știu să ne clarifice, ce fel de tip de cartier o să fie construit acolo, și iertați-mă că vă spun în momentul de față nu cred că toți furnizorii sau mașinile de gunoi sau cei care cumpără acolo sunt cu mașini electrice, cred că suntem într-un alt film.

**Dna. Presedinte de ședință Negoită Anda-Ioana**

Cred că sunteți, faceți referire la alt proiect, acest proiect nu face referire la construirea niciunui cartier, ce cartier se construiește? Vă rog frumos, ați zis că ce cartier se construiește? nu se construiește cartier, mai citiți o dată vă rog frumos și dacă aveți intervenții legate de acest proiect, să interveniți, dacă nu, nu. Vă rog să pregătim votul.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Ce fel de magazin de cartier, dacă se poate? Vă rog să nu-mi închideți microfonul și să-mi răspundă domnul arhitect.

**Dna. Presedinte de ședință Negoită Anda-Ioana**

Suntem în procedură de vot.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Nu mai putem să comunicăm, să vorbim. Suntem în plin....

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Vă rog să votați.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Se poate așa ceva? Dați-mi voie să...

**Dna. Presedinte de ședință Negoită Anda-Ioana**

Suntem în procedură de vot. Se votează punctul 11.

**Dl. Consilier Nicu Lucian**

Asta-i nesimțire, iertați-mă chiar e nesimțire.

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Mulțumesc, se votează punctul 11.

Cu 13 voturi pentru, 4 împotriva și 3 abțineri, proiectul numărul 11 a fost respins.

7 și cu 13, mai sunt încă patru consilieri care nu au votat. Dați-mi stenograma, ar influența votul dacă ar fi toate. Nu a votat doamna Costea Antoaneta, domnul Matei Eugen, domnul Maxim Ion și domnul Voinea Inocențiu. Dacă doriți să vă exprimați votul?!

**Dl. Consilier Maxim Ion**

Maxim sunt, mă auziți?

**Dna. Presedinte de ședință Negoită Anda-Ioana**

Da vă rog.

**Dl. Consilier Maxim Ion**

Da, votul meu este da.

**Dna. Presedinte de ședință Negoită Anda-Ioana**

Mulțumesc, doamna Costea, domnul Matei Eugen, domnul Voinea, dacă doriți să vă exprimați votul?!

**Dl. Consilier Voinea Inocențiu -Ioan**

Pentru, Voinea, mulțumesc.

**Dna. Presedinte de Ședință Negoită Anda-Ioana**

Înțeleg că domnul Matei Eugen sunteți absent. Ok, încă 2 voturi pentru.

Cu 15 voturi pentru, 4 împotrivă și 3 abțineri, în continuare proiectul numărul 11 a fost respins.

**MUNICIPIUL BUCUREȘTI**  
**CONSILIUL LOCAL AL SECTORULUI 3**  
**Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea**  
**lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate**

AVIZUL, pct.nr 14 ord .zi . 13/08 /2024

*Proiect de hotărâre privind aprobarea Planului Urbanistic de Detaliu „Construire imobil cu funcțiunea de centru comercial cu RHpropus = Ds+P+1Er, pe un teren situat în Strada Trapezului nr. 16-18, Sector 3”*

Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, întrunită în ședința din data de 12/08/2024. **în sistem de videoconferință**, a analizat proiectul de hotărâre menționat mai sus și consideră că acesta A FOST / NU A FOST întocmit în conformitate cu prevederile legale.

În conformitate cu prevederile art. 136 alin.(3) lit.b) și alin. (8) lit.c) din OUG nr. 57/2019 privind Codul Administrativ, Comisia de urbanism, amenajarea teritoriului, administrarea domeniului public și privat, realizarea lucrărilor publice, protecția mediului și salubritate, avizează proiectul de hotărâre menționat mai sus

FAVORABIL / NEFAVORABIL

Față de hotărârea comisiei s-au exprimat următoarele opinii:

.....  
Având în vedere organizarea ședinței în sistem de videoconferință, prezentul Aviz este semnat de Președintele și Secretarul Comisiei, la care se anexează modalitatea de vot a membrilor prezenți rezultată din sistemul electronic de vot al videoconferinței.

**PREȘEDINTE,**  
**Petrescu Elena**

**SECRETAR,**  
**Mărineată Marcel**

**MEMBRI**

Sava Alexandru	NU A VOTAT
Szocs Augustin	ABSENT
Nicu Lucian	NU
Niță Marius Vasile	NU A VOTAT
Aldea Alexandru	DA VOT VERBAL
Neagu Constantin-Iulian	NU
Sebeșan Mircea - Radu	DA VOT VERBAL
Cocoș Adrian Marian	DA
Lupu Daniel - Florin	ABSENT

Nume vot: Punctul 11

Subiect vot:

Ședință Sedinta-ordinara-28-08-2024  
Nume agendă: <No Agenda Name>  
Start vot: 28.08.2024 11:55:02  
Stop vot: 28.08.2024 11:55:28

Rezultate Totale Tot

Voturi: 24

Da	13 + 2 voturi verbale = 15 voturi
Nu	4
Abținere	3
Nu a votat	4

Rezultate vot individuale

Aldea Alexandru	PNL	Da
Belu-Sima Elena-Daniela	PB2020	Da
Botilcă Adrian	PB2020	Da
Cocoș Marian Adrian	PB2020	Da
Costea Antoaneta-Nina	USR	Nu a votat
Gheorghe Daniel-Paul-Romeo	PNL	Da
Grozav Alexandru Cristian	PNL	Da
Judele Ștefan-Lucian	USR	Abținere
Lupu Daniel Florin	PMP	Da
Marineață Marcel	PSD	Da
Matei Romulus-Eugen	USR	Nu a votat
Maxim Ion	PSD	Nu a votat + vot verbal DA
Moldoveanu Cătălin Florin	PNL	Da
Neagu Constantin Iulian	PNL	Nu
Negoită Anda-Ioana	PSD	Da
Nicu Lucian	USR	Nu
Păunică Adriana	PB2020	Da
Petrescu Elena	PSD	Da
Sebeșan Mircea Radu	PB2020	Da
Stan Andrei Valentin	USR	Abținere
Szocs Augustin	USR	Nu
Tanasescu Elena-Alexandra	USR	Nu
Voinea Inocențiu Ioan	PNL	Nu a votat + vot verbal DA
Weinerich Andreea Helena	PNL	Abținere

PREȘEDINTE DE ȘEDINȚĂ



CONTRASEMNAT PENTRU  
LEGALITATE  
SECRETAR GENERAL  
CORHANĂ EDUARD MARIAN  
Data \_\_\_\_\_

CONF. DISPOZ.  
4533/2024  
NEACȘU FLORENTINA